



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl samosoudkyní JUDr. Jaroslavou Tenglerovou ve věci

žalobkyně: **R F CZ, a. s., IČO**
sídlem

zastoupená advokátem JUDr. Petrem Langerem, Ph.D., LL.M.
sídlem Sokolská třída 1331/31, 702 00 Ostrava

proti
žalované: **Hana Č**, narozená
bytem

zastoupená advokátkou JUDr. Evou Šaškovou
sídlem Štítného 1344, 272 01 Kladno-Kročehlavy

žaloba o vyklizení

takto:

- I. Žalovaná je povinna vyklidit pozemek parc. č. o výměře 318 m², zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba č. p., rodinný dům, pozemek parc. č. o výměře 28 m², zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba bez č. p./č. e., garáž, a pozemek parc. č. o výměře 332 m², zahrada, vše zapsáno na LV č., pro obec Kladno a k. ú. Kladno, v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, katastrální pracoviště Kladno, a to do 15 dnů od právní moci rozsudku.
- II. Návrh žalobkyně, aby žalované byla uložena povinnost zaplatit žalobkyni na separovaných nákladech řízení částku 7 531,23 Kč, se zamítá.
- III. Žalobkyni se náhrada nákladů řízení nepřiznává.
- IV. České republice – Okresnímu soudu v Kladně se náhrada nákladů řízení nepřiznává.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Michaela Vargová.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se domáhala vyklizení shora uvedených nemovitostí s odůvodněním, že na základě dražby konané dne 23. 2. 2017, číslo dražby [REDAKCE] nabyla do výlučného vlastnictví nemovitosti, jejichž bývalým vlastníkem byla žalovaná. Vklad vlastnického práva do katastru nemovitostí vedeného Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Kladno byl proveden dne 29. 3. 2017, s právními účinky ke dni 8. 3. 2017 pod sp. zn. [REDAKCE]. Žalovaná neoprávněně zasahuje do vlastnického práva žalobkyně tím, že předmětné nemovitosti bez právního důvodu užívá, ač byla žalobkyní opakovaně vyzývána k dobrovolnému vyklizení nemovitostí.
2. Žalovaná s žalobou nesouhlasila, uváděla, že na ni byl spáchán podvod. Žalovaná potvrdila, že nemovitosti nevyklidila, v současné době je užívá občas.
3. Listinnými důkazy, a to potvrzením o nabytí vlastnictví v dražbě ze dne 3. 3. 2017, vyrozuměním o provedeném vkladu do katastru nemovitostí ze dne 29. 3. 2017, dopisem ze dne 31. 3. 2017 a předžalobní výzvou k vyklizení nemovitostí ze dne 19. 4. 2017, bylo prokázáno, že žalobkyně se na základě dražby nedobrovolně stala výlučnou vlastnící nemovitostí označených ve výroku I. tohoto rozsudku, vklad vlastnického práva žalobkyně do katastru nemovitostí byl proveden s účinností ke dni 8. 3. 2017. Žalovaná byla informována o nabytí vlastnictví žalobkyně k předmětným nemovitostem a byla opakovaně vyzvána k vyklizení nemovitostí a jejich předání žalobkyni.
4. Žalovaná výslovně uvedla, že nemá k dispozici důkazy, které by v tomto řízení mohly svědčit v její prospěch.
5. Podle § 1040 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, kdo věc neprávem zadržuje, může být vlastníkem žalován, aby ji vydal.
6. Na základě shora uvedených skutečností soud dospěl k závěru, že žalobkyně je výlučnou vlastnící předmětných nemovitostí, které žalovaná bez právního důvodu nadále užívá. Žaloba tedy byla podána po právu a žalované byla uložena povinnost nemovitosti vyklidit. Lhůtu pro vyklizení soud určil v trvání 15 dnů, jelikož žalovaná již od března 2017 nemovitosti užívá bez právního důvodu a byla žalobkyní opakovaně vyzývána k vyklizení nemovitosti. Žaloba na vyklizení byla podána v květnu 2017, žalovaná při posledním jednání ve věci uvedla, že nemovitosti užívá jen občas, je tedy zřejmé, že již musela podniknout určité kroky k řešení své bytové situace. Lhůta 15 dnů pro vyklizení se tedy ve smyslu ustanovení § 160 odst. 1 zákona č. 99/1963, občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“), jeví jako přiměřená.
7. Žalobkyně byla ve věci úspěšná a ze zásady by jí podle § 142 odst. 1 o. s. ř. náležela plná náhrada účelně vynaložených nákladů řízení. Soud však musel přihlídnout ke skutečnosti, že žalovaná se úspěšně domáhala osvobození od soudních poplatků. Vzhledem k této skutečnosti soud za použití ustanovení § 150 o. s. ř. žalobkyni náhradu nákladů řízení nepřiznal. Ze stejného důvodu nebyla žalobkyni přiznána ani náhrada separovaných nákladů řízení vzniklých v souvislosti s jednáním dne 18. 7. 2017, které bylo odročeno na žádost žalované z důvodu jejího onemocnění.
8. Žalované byl k ochraně jejích zájmů v tomto řízení ustanoven zástupce z řad advokátů, v souvislosti s tím vzniknou státu náklady na odměnu ustanoveného zástupce. Státu nebyla náhrada nákladů řízení podle výsledku řízení přiznána (§ 148 odst. 1 o.s.ř.), protože žalobkyně byla ve věci plně úspěšná a žalovaná je osvobozena od soudních poplatků.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozhodnutím splněna dobrovolně, lze navrhnout výkon rozhodnutí (exekuci).

Kladno 29. března 2018

JUDr. Jaroslava Tenglerová v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje: Michaela Vargová.